VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 251)**

z dnia 22 czerwca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 251)

22 czerwca 2015 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem poseł **Stanisławy Prządki (SLD)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (druk nr 2481);

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o kuratorach sądowych (druk nr 3409).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Kozdroń** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Henryk Pawlaczyk** przewodniczący Krajowej Rady Kuratorów wraz ze współpracownikami, **Bożena Żelazowska** zastępca Szefa Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych oraz **Tadeusz Antkowiak** przewodniczący zarządu Stowarzyszenia Osób Internowanych „Chełminiacy 1982" wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski, Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak, Krzysztof Karkowski, Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Stwierdzam kworum. Witam państwa posłów. Witam pana ministra Jerzego Kozdronia wraz ze współpracownikami, witam przedstawicieli Krajowej Rady Kuratorów z panem przewodniczącym Henrykiem Pawlaczykiem na czele. Witam panią Bożenę Żelazowską, zastępcę szefa Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych. Witam przedstawiciela Ministerstwa Obrony Narodowej. Witam wszystkie osoby uczestniczące w dzisiejszym posiedzeniu. Porządek dzienny państwo posłowie otrzymaliście. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że porządek dzienny został przez Komisję przyjęty.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. W punkcie pierwszym rozpatrzymy sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego, druk nr 2481. Proszę przewodniczącą podkomisji, panią poseł Irenę Tomaszak-Zesiuk, o przedstawienie sprawozdania. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Irena Tomaszak-Zesiuk (PO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Witam bardzo serdecznie wszystkich państwa. Pragnę złożyć sprawozdanie z działalności podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego. Spotkaliśmy się 11 czerwca. Ponieważ wszyscy bardzo zgodnie pracowaliśmy nad projektem zmian do tej ustawy, to dzisiaj z przyjemnością mogę to sprawozdanie państwu przedstawić. Podczas posiedzenia podkomisji obecni byli przedstawiciele Ministerstwa Sprawiedliwości, Instytutu Pamięci Narodowej, Prokuratury Generalnej, Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, a także Ministerstwa Obrony

Narodowej. Natomiast muszę powiedzieć, że dziś są z nami i byli obecni podczas obrad podkomisji inicjatorzy tej zmiany, a mianowicie pan Tadeusz Antkowiak i pan Andrzej Adamczyk ze Stowarzyszenia Osób Internowanych „Chełminiacy 1982". To z ich inicjatywy powstał ten projekt.

Zasadność nowelizacji ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego wynika z faktu, że jej przepisy w dotychczasowym brzmieniu pomijają osoby, których represjonowanie przybrało postać odbywania służby wojskowej pod pozorem wykonywania obowiązku obrony. Choć ustawa pierwotnie ustanawiała jedynie obowiązek wypłaty przez Skarb Państwa odszkodowania za poniesioną szkodę i zadośćuczynienia za doznaną krzywdę wynikłych z wydania orzeczeń wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego, to jej nowelizacja z dnia 19 września 2007 r. dodała jako podstawę wypłacania wspomnianych świadczeń decyzję o internowaniu w związku z wprowadzeniem w dniu 13 grudnia 1981 r. w Polsce stanu wojennego. Biorąc więc to pod uwagę i uwzględniając potrzebę konsekwentnego postępowania prawodawcy, ustawa reguluje stosunek Państwa Polskiego wobec obywateli walczących o jego niepodległy byt i powinna obejmować możliwie szeroki zakres form prowadzenia działalności niepodległościowej i sytuacji, w których osoby poszkodowane i pokrzywdzone w wyniku prowadzonej przez siebie działalności na rzecz niepodległego Państwa Polskiego otrzymują odszkodowanie i zadośćuczynienie. Projektowana nowelizacja uzupełnia katalog przesłanek, które pozwalają uznać określone osoby za represjonowane.

Pozwolę sobie teraz przekazać sprawozdanie i projekt ustawy o zmianie ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego. „Art. 1. W ustawie z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (Dz. U. z 2014 r. poz. 1851) po art. 8 dodaje się art. 8a w brzmieniu: »Art. 8a. 1. Osobie, która w okresie od dnia 1 listopada 1982 r. do dnia 28 lutego 1983 r. pełniła czynną służbę wojskową, do której odbycia została powołana za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego, przysługuje od Skarbu Państwa odszkodowanie za poniesioną szkodę i zadośćuczynienie za doznaną krzywdę. 2. Przepisy art. 8 ust. 1 zdanie drugie, ust. 2c i ust. 3–5 stosuje się odpowiednio«. Art. 2. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia".

Szanowni państwo, chciałabym bardzo serdecznie wszystkim państwu podziękować, że w tak szybki sposób udało nam się przeprowadzić tę zmianę. Szczególnie dziękuję inicjatorom, którzy rzeczywiście pokazali się tutaj jako osoby zdeterminowane do tego, aby doprowadzić do końca swoje dzieło. Gratuluję panom. Szanownej Komisji przedstawiam ten właśnie projekt do dalszego procedowania.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuje bardzo pani poseł Irenie Tomaszak-Zesiuk za przedstawienie sprawozdania. Chciałam tylko jeszcze przywitać, bo są z nami pan Antkowiak Tadeusz i pan Andrzej Adamczyk, którzy reprezentują Stowarzyszenie Osób Internowanych „Chełminiacy 1982".

Proszę państwa, otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Wobec tego pytam, czy pan minister chciałby się w tej kwestii wypowiedzieć?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Jerzy Kozdroń:

Tak, pani przewodnicząca. Chciałbym podziękować podkomisji za pracę i przyjęte sprawozdanie, które doprecyzowuje i dookreśla brzmienie art. 8a. Teraz jest w pełni jasne, precyzyjne i nie będzie budziło żadnych wątpliwości interpretacyjnych, kto w tym czasie był powoływany do czynnej służby wojskowej i czym się musi wykazać, żeby korzystać z prawa do odszkodowania bądź zadośćuczynienia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Ponieważ nie ma już chętnych do zabrania głosu, zamykam dyskusję. Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Czy są uwagi państwa posłów do tytułu ustawy? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Czy są uwagi do zdania wstępnego? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że zdanie wstępne Komisja przyjęła.

Czy są uwagi państwa posłów do art. 1? Nie słyszę. Dziękuję. Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 1.

Czy są uwagi państwa posłów do art. 2? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2.

Przechodzimy do przyjęcia całości projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem sprawozdania podkomisji, proszę o podniesienie ręki? (13) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie przedstawione przez podkomisję nadzwyczajną do rozpatrzenia senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego, druk nr 2481.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą była przewodnicząca podkomisji pani poseł Tomaszak-Zesiuk. Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Irena Tomaszak-Zesiuk (PO):

Tak, wyrażam.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie słyszę. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja wybrała panią poseł na sprawozdawcę Komisji.

Chciałabym podziękować pani przewodniczącej i całej podkomisji za merytoryczną i bardzo rzetelna pracę, choć wszystko to się odbywało w bardzo krótkim terminie, ale to tym lepiej, że udało nam się ten projekt dopracować i zamknąć prace. Dziękuje bardzo. Zamykam punkt pierwszy. Ja oczywiście dziękuję tym państwu, którzy uczestniczyli w pierwszym punkcie naszego porządku obrad. Oczywiście możecie państwo z nami pozostać, ale jeśli macie życzenie opuścić posiedzenie, bo będziemy teraz rozpatrywali inny projekt, to już pozostawiam to do państwa uznania.

Przechodzimy do realizacji drugiego punktu dzisiejszego posiedzenia, rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o kuratorach sądowych, druk nr 3409. Proszę panią poseł Zofię Czernow, która dziś w zastępstwie przewodniczącej podkomisji pani poseł Elżbiety Achinger, przedstawi sprawozdanie podkomisji, o zabranie głosu. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie podkomisji powołanej do rozpatrzenia komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o kuratorach sądowych, druk 3409. Pani przewodnicząca Elżbieta Achinger upoważniła mnie do przedstawienia sprawozdania uzgodnionego z panią przewodniczącą, ponieważ nie mogła być obecna podczas dzisiejszych obrad Komisji.

Przechodzę do sprawozdania. Procedowany projekt ustawy powstał w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z grudnia 2014 r., w którym to Trybunał zakwestionował przepisy rozporządzenia dotyczące obowiązków zawodowego kuratora sądowego wobec kierownika zespołu kuratorskiej służby sądowej oraz uprawnień przyznanych kierownikowi zespołu wobec zawodowego kuratora sądowego. Trybunał Konstytucyjny określił 30 czerwca tego roku jako termin utraty mocy obowiązującej przepisów uznanych za niekonstytucyjne. Projektowane rozwiązanie ukierunkowane jest na wzmocnienie pozycji ustrojowej kierownika Zespołu Kuratorskiej Służby Sądowej i jest konieczne do poprawy jakości sprawności pracy kuratorów sądowych.

Obecna nowelizacja tworzy czytelną i hierarchiczną strukturę organizacyjną kurateli sądowej, w której kurator okręgowy zarządza Kuratorską Służbą Sądową w okręgu i jest za to odpowiedzialny przed prezesem sądu okręgowego. Z kolei kierownik zarządza Kuratorską Służbą Sądową w zespole i odpowiada przed kuratorem okręgowym, a zawodowi kuratorzy sądowi za należyte wykonywanie zadań ponoszą odpowiedzialność przed kierownikiem zespołu. Podczas prac podkomisji w dniu 11 czerwca tego roku z udziałem przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości i Krajowej Rady Kuratorów, po przeprowadzeniu szerokiej dyskusji, wprowadzono do projektu jedną poprawkę, aczkolwiek bardzo ważną. Jest to dodany art. 40a. Dotyczy on ustanowienia zastępcy kierownika zespołu i ustalenia osoby powołującej zastępcę kierownika na to stanowisko. To jest

ważna regulacja i w zasadnie podkomisja jednogłośnie poparła tę poprawkę. Pozostałe przepisy projektu ustawy przyjęto bez poprawek. W imieniu podkomisji rekomenduję Wysokiej Komisji przyjęcie sprawozdania podkomisji i jednocześnie pragnę podziękować wszystkim za pracę, bo praca nad tym projektem również przebiegała bardzo sprawnie i stosunkowo krótko. To jest bardzo krótki projekt, ale staraliśmy się wszyscy. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Ja jeszcze chcę tylko powiedzieć, że dziś wpłynęło pismo, ale o tym później, bo teraz nie chcę tego mieszać z tym sprawozdaniem. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję, pani poseł. Otwieram dyskusję. Czy pan minister chciałby w tej części zabrać głos?

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Tak.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę bardzo, pan minister Jerzy Kozdroń.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chciałbym powiedzieć, że popieramy sprawozdanie przyjęte przez podkomisję, ponieważ uważamy, że jest to wykonanie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego i chodzi o to, żeby nie było luki w prawie. Dlatego należy wprowadzić do ustawy o kuratorach sądowych art. 41 ust. 1 pkt 1, który mówi, co należy do obowiązków kierownika zespołu. Jednocześnie podczas ostatniego posiedzenia podkomisji zobowiązałem się do tego, że dokonamy dokładnej analizy, czy na dzień dzisiejszy istnieje możliwość powołania stałych sekretariatów zespołów kuratorskich. Z możliwości finansowych, jakie dzisiaj mamy, wynika, że istnieje możliwość wprowadzenia z mocy prawa obowiązku powołania sekretariatów zespołów tam, gdzie jest więcej niż 10 kuratorów sądowych, czyli poczynając od 11 kuratorów. Taką możliwość mamy i taką propozycję do art. 42 ust. 2 składamy i wtedy brzmiałby on następująco: „Prezes sądu rejonowego może utworzyć sekretariat zespołu, a jeżeli w skład zespołu wchodzi więcej niż dziesięciu kuratorów sądowych, prezes sądu rejonowego tworzy sekretariat zespołu". Taką możliwość mamy i na dzień dzisiejszy nas na to stać. Nie stać nas na więcej i przy mniejszych obsadach kuratorskich tworzenie sekretariatu zespołu nie będzie obligatoryjne.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł Stanisław Chmielewski.

Poseł Stanisław Chmielewski (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, jako przedstawiciel wnioskodawców chcę potwierdzić, iż Klub Platformy Obywatelskiej popiera sprawozdanie podkomisji i jednocześnie w uzgodnieniu z panem ministrem Jerzym Kozdroniem chciałbym zgłosić dwie poprawki, które nawiązują do słów pana ministra. Jedną poprawkę pan minister już przedstawił, a druga dotyczy dodania pkt 13 w art. 41 ust. 1, który stanowi, iż do zadań kierownika zespołu należy również nadzorowanie obsługi biurowej zespołu. Te poprawki będą moim zdaniem dobrym otwarciem dla zapewnienia w sposób całkowity obsługi sekretarskiej dla wszystkich zespołów kuratorskich. Finanse są istotnym elementem funkcjonowania nie tylko sądownictwa, ale wszystkich aspektów państwowości w Polsce i dlatego utworzenie obsługi sekretarskiej w zespołach większych jest ważne, bo te zespoły wymagają codziennego wsparcia. Natomiast stworzenie możliwości utworzenia obsługi sekretarskiej w zespołach mniejszych jest oczywiście, tak jak to rozumiem, po naszych analizach takim okresem przejściowym do tego, aby funkcjonowało

to w przyszłości. Chcę na ręce pani przewodniczącej te poprawki złożyć, aby mogła być prowadzona nad nimi dyskusja. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo proszę o poprawkę na piśmie, żebyśmy mogli ją udostępnić. Czy tutaj jest także ta poprawka, o której mówił pan minister?

Poseł Stanisław Chmielewski (PO) – spoza składu Komisji:

To jest właśnie ta poprawka.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Za chwilę przyjrzymy się tym poprawkom. Teraz bardzo proszę o syntetyczne wystąpienie i głos pana przewodniczącego Krajowej Rady Kuratorów, pana Henryka Pawlaczyka. Proszę bardzo.

Przewodniczący Krajowej Rady Kuratorów Henryk Pawlaczyk:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, bardzo dziękujemy ministerstwu za dokonanie analizy z punktu widzenia stanu posiadania, jeśli chodzi o posiadane sekretariaty i obsługę biurową, jak również z punktu widzenia analizy skutków finansowych zabezpieczenia obligatoryjnej obsługi biurowej dla wszystkich zespołów kuratorskich, inaczej mówiąc dla każdego zespołu kuratorskiego. Szanowni państwo, ten problem jest znany od 1 stycznia 2002 r. W momencie kiedy powstawał projekt nowelizacji Kodeksu karnego i innych ustaw, który wejdzie w życie 1 lipca, on był aktualny i był w takim stanie rzeczy, jak jest teraz, więc oczekiwaliśmy, że przy tym projekcie nowelizacji ten problem zostanie rozwiązany. Skoro nie został rozwiązany wówczas, a za chwilę wchodzą nowe przepisy, więc chcielibyśmy, żeby on został rozwiązany.

To, co zaproponował pan minister, oczywiście zasługuje na zauważenie, natomiast nie rozwiązuje problemu. Jeżeli spojrzycie państwo na materiał przygotowany przez ministerstwo, to ta propozycja dotyczy zaledwie 51% zespołów kuratorskich, a my dziś posiadamy już 290 sekretariatów zespołów kuratorskich, więc praktycznie będzie to zatwierdzenie *status quo* i nie rozwiązuje naszego problemu. Nie o to nam chodziło. Zdecydowanie, szanowni państwo i Wysoka Komisjo, apelujemy do państwa o to, żeby Komisja podjęła takie działania i podjęła taką uchwałę, żeby zapewnić obligatoryjną obsługę biurową każdemu zespołowi kuratorskiemu. Podczas obrad podkomisji zaproponowaliśmy *vacatio legis*. Mamy świadomość tego, jaka jest sytuacja finansów, aczkolwiek mówiliście ciągle o tym, że PKB jest wysokie i zostaliśmy ostatnio uwolnieni od tych rygorów unijnych, więc sytuacja jakby się otwiera. Nasza propozycja zmierzała do tego, żeby ostateczne rozwiązanie problemu obsługi biurowej zakończyć z dniem 1stycznia 2017 r. Co to by oznaczało w praktyce? Oznaczałoby to, że koszty, o których wspominał pan minister, mogłyby być rozłożone na dwa budżety, a więc na ten, który jest w tym roku przygotowany do 2016 roku i na ten, który będzie przygotowany na 2017 rok. Myślę, a nawet wyrażam przekonanie, że ta propozycja nie stanowiłaby problemu dla budżetu państwa, dla budżetu ministerstwa, a zdecydowanie i w sposób jednoznaczny rozwiązałaby problem, który trwa od trzynastu lat.

Szanowni państwo, bez sekretariatów zespołów kuratorskich nie ma możliwości wykonywania zadań, które nam są przypisane. Bez sekretariatów nie ma możliwości, żeby kierownik, który staje się organem postępowania wykonawczego, który będzie miał nie tylko prawo, ale i obowiązek znajomości i posiadania wiedzy na temat każdej sprawy, która będzie w zespole, to w przypadku niektórych kierowników będzie to 3 tys. spraw… Nie wyobrażamy sobie tego stanu rzeczy. Składaliśmy określone poprawki w tym zakresie i one nie zostały uwzględnione. Natomiast bez sekretariatów nie ma możliwości wykonania nałożonych na nas zadań, więc proszę uwzględnić ten fakt i zależałoby nam na tym, żebyście państwo tak samo, z takim optymizmem i z takim nastawieniem mentalnym podeszli do tego zagadnienia, jak państwo podeszli do zagadnienia z druku 3410 dotyczącego powierzenia centrali monitorowania Służbie Więziennej. Wówczas w ciągu jednego dnia, a więc 26 maja, odbyły się trzy czytania projektu, a to jest zagadnienie, które w praktyce dotyczy również kuratorów, bo oni wykonują dozór elektroniczny. Jeżeli będziecie mieli państwo takie nastawienie, to jesteśmy przekonani, że uda się

rozwiązać ten problem. Dlatego wnosimy i podtrzymujemy naszą propozycję, zresztą również zawartą w opinii eksperta zewnętrznego na zlecenie Biura Analiz Sejmowych, że powinny być obligatoryjne sekretariaty. Proponujemy żeby finalnie zostało to zakończone 1 stycznia 2017 r. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Teraz o głos poprosił pan poseł Łukasz Zbonikowski. Proszę, panie pośle.

Poseł Łukasz Zbonikowski (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, nie można być głuchym na te argumenty i myślę, że Wysoka Komisja powinna poważnie do tego podejść i jednak spróbować pomóc funkcjonować kuratorom w wykonywaniu ich czynności, dlatego że co prawda propozycja pana ministra oczywiście może zbliżać nas do pewnego kierunku, ale jestem przekonany, że to zostało przeanalizowane statystycznie i albo już nie ma żadnego zespołu dziesięcioosobowego, który nie ma obsługi sekretariatu, albo można je wymienić na palcach jednej ręki i dlatego nie ma to zbyt wielkiego znaczenia. Natomiast często może być tak, że mniejsze zespoły, a więc poniżej 10 osób, mają obłożenie jednostkowe na kuratora większe niż te duże zespoły. W związku z tym tam jeszcze bardziej potrzebna jest obsługa sekretariatu, żeby zwykłe formalne, potocznie nazywane papierkowymi, sprawy załatwiał inny szczebel niż ta osoba przygotowana, która ma pełnić kuratelę. Dlatego to jest niezbędne i potrzebne. Jest jeszcze jeden ogólny, że tak powiem, ustrojowy powód, dla którego trzeba pochylić się nad tym problemem. Skoro polityka państwa jest taka, że zupełnie nie zabezpiecza się miejsc w zakładach karnych do odbywania kar i szuka się alternatywnych różnych rozwiązań, czytaj: powoduje się znacznie więcej obowiązków i spraw do obsługiwania przez kuratorów, to trzeba im w jakiś sposób pomóc.

Jeśli nie zwiększamy etatów kuratorów, to chociaż ulżyjmy im w sprawach administracyjnych i niech zajmują się oni czysto merytorycznymi sprawami. Uważam, że nawet jeżeli dziś to trochę zaboli, to potrzebna jest ta obsługa dla kuratorów ze względu na taką, a nie inną politykę państwa. To i tak jest taniej niż zabezpieczenie tych miejsc w zakładach karnych, które powinno państwo wykonać. Zdecydowanie mniej. Mówienie o możliwości, że prezesi sądów mogą to zrobić, to wiemy doskonale, że to jest fikcja. Przecież żaden prezes sądu nie odejmie sędziom, żeby poprawić dolę kuratorów. Jak my tego nie zrobimy, to ta sytuacja się nie poprawi, a ogrom pracy zrzucamy właśnie na alternatywne sposoby karania, dozór i kuratorów, ze względu na taką, a nie inną politykę państwa, również budżetową. Myślę, że to jest najtańsza próba złagodzenia tej sytuacji. Myślę, że w drugim czytaniu powinniśmy złożyć poprawkę mówiącą o obligatoryjności zapewnienia sekretariatu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Bardzo proszę teraz pana posła Tadeusza Dziubę o zabranie głosu. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jestem posłem spoza składu Komisji i od razu chcę powiedzieć, że chcę zaproponować poprawkę do tej wersji sprawozdania przedstawionego przez podkomisję. Podpisane egzemplarze tej poprawki przekazałem już między innymi pani przewodniczącej, panu ministrowi, Biuru Legislacyjnemu i obsłudze Komisji. Poprawka ta wiąże się z pewnym problemem, który przewinął się w dyskusji podczas posiedzenia podkomisji dziesięć dni temu, ale problem ten nie został doceniony. Chodzi mianowicie o skutki, jakie wywoła nałożenie na kierowników zespołów znacznie rozszerzonych obowiązków. Otóż, proszę państwa, jeśli oni mają wykonywać te obowiązki nadzorcze i koordynacyjne, o których mowa w nowelizowanym ust. 1 art. 41 ustawy o kuratorach sądowych, to z dużą pewnością możemy założyć, że nie będą wykonywali swoich zadań, a to oznacza, że zadania, które wykonywali do tej pory w mniejszym zakresie, będą musieli przejąć ich koledzy z zespołu. To oznacza, że efektywność pracy kuratorów będzie zagrożona, jeśli zostaną dociążeni pracą.

Czysto ilustracyjnie powołam się na obciążenie zespołu kuratorskiego w jednym z sądów rejonowych w Poznaniu, zatrudniającego 12 kuratorów. Otóż zespół ten jedno-

cześnie prowadzi ponad 1600 spraw, a są takie, które mają ich więcej. Jeśli zaś, bo jest możliwy drugi wariant, kierownicy zespołów będą chcieli swoje kuratorskie obowiązki wykonywać, to oczywiście będą mieli ogromne kłopoty z rzetelnym wywiązaniem się z tego katalogu zadań, które nowelizacja na nich nakłada. Krótko mówiąc, czy z tej strony, czy z tej strony, jest zagrożenie dla dobrego funkcjonowania zespołów kuratorskich. Rozwiązanie tego dylematu jest bardzo proste, a mianowicie należy się zastanowić, czy z tej litanii zadań koordynacyjnych i nadzorczych, które proponuje nowelizacja, nie powinno się niektórych zadań wykreślić. Moja propozycja właśnie do tego zmierza.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę zmierzać do zakończenia, ponieważ bardzo szczegółowa dyskusja już się odbyła podczas obrad Komisji Ustawodawczej, dlatego proszę o konkluzję, panie pośle.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS) – spoza składu Komisji:

Właśnie zmierzam do końca. Propozycja mojej poprawki zmierza do tego, żeby w stosunku do nowelizacji dotąd proponowanej ograniczyć zadania koordynacyjne i nadzorcze kierowników zespołów poprzez wykreślenie zadań przewidzianych w obecnej lit. b), d) i f) oraz z modyfikacją zadań wymienionych w lit. e). To wszystko przedstawiłem na piśmie wraz z uzasadnieniem. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Przy omawianiu poszczególnych artykułów proszę o zgłoszenie i krótkie zaprezentowanie tej poprawki, żebyśmy mogli, rozpatrując i przyjmując to sprawozdanie, odnosić się także do propozycji poprawek, które zostały zgłoszone.

Teraz, proszę państwa, przystępujemy… Jeszcze pan poseł przedstawiciel wnioskodawców, bardzo proszę, pan poseł Stanisław Chmielewski.

Poseł Stanisław Chmielewski (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, chciałbym wyrazić sprzeciw co do poprawki, którą zgłosił pan poseł Dziuba, bo ona całkowicie zmienia charakter nowelizacji. Poddaję oczywiście pod rozwagę Wysokiej Komisji, czy naszym wspólnym celem jest to, żeby przekreślać tę nowelizację. Natomiast odnosząc się do głosu pana przewodniczącego, przedstawiciela kuratorów, chciałbym wskazać na jeden element związany z nowelizacją ustawy o Służbie Więziennej. Ona mogła być szybko procedowana, ponieważ mówiliśmy oczywiście o stanie, który istnieje. Chodziło o kwestię formalną, aby też nie było luki po dniu 1 lipca 2015 roku, jeżeli chodzi o funkcjonowanie centrali dozoru elektronicznego. Ja nie neguję, że kuratorzy biorą udział i to dobrze biorą udział w wykonywaniu alternatywnych form kary pozbawienia wolności, ale muszę zaprzeczyć, a co najmniej zanegować stwierdzenie, że w polskich więzieniach brakuje miejsc. W mojej ocenie takiego stanu rzeczy nie ma, natomiast oczywiście to nie tylko budżet jest tym elementem, który skłania nas, mam na myśli ustawodawcę, do zmiany polityki wymierzania kar za naruszanie prawa, a po prostu zmiana koncepcji. Chcemy alternatywnych kar dla sprawców tylko poważnych przestępstw, ale tych przestępstw, które są dokuczliwe, a którzy mogą się zmieniać poprzez oddziaływania w ramach na przykład dozoru elektronicznego.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania. Czy są uwagi państwa posłów do tytułu ustawy? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Czy są uwagi do zdania wstępnego? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zdanie wstępne.

Czy są uwagi do art. 1?

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Punkt 1.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Punkt 1? A poprawka, która została zgłoszona przez pana posła, która dotyczy art. 1?

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

To dotyczy dodania art. 42.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Art. 1. W ustawie o kuratorach wprowadza się następujące zmiany: w pkt 1 w art. 41 ust. 1 w pkt 13 dodaje się brzmienie… Może ktoś z państwa zaprezentuje tę poprawkę.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

To jest art. 41, pani przewodnicząca, a my na razie mówimy o art. 40a.

Poseł Zofia Czernow (PO):

To może ja to wyjaśnię.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę bardzo.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Podczas posiedzenia podkomisji wprowadzono właśnie art. 40a, mówiący o tym, że powołuje się zastępcę kierownika zespołu i z racji procedury legislacyjnej czy dobrej legislacji, art. 40a znalazł się na samym początku, ale to zostało wprowadzone podczas prac podkomisji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

No właśnie, znalazł się na samym początku, dlatego chciałabym, żeby osoba, która przygotowała poprawkę, referowała ją na bieżąco, jak omawiamy poszczególne artykuły. Proszę bardzo, panie pośle, czy pan dysponuje poprawką?

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Ja dysponuję poprawką.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

To bardzo proszę ją przedstawić.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Pani przewodnicząca, chciałem powiedzieć, że ta poprawka, która była przyjęta podczas prac podkomisji, jest umieszczona w sprawozdaniu i ona jest w art. 1 w pkt 1 w postaci art. 40a, natomiast ta poprawka, którą wnosi dziś pan poseł Chmielewski, dotyczy art. 41 i 42, czyli one będą omawiane dopiero w pkt 2.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dobrze, to będziemy je omawiać na bieżąco. Wobec tego pytam, czy Biuro Legislacyjne chciałoby zabrać głos?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Chciałbym potwierdzić to, co powiedział pan minister, że powinniśmy najpierw rozpatrywać zmianę pierwszą i jeśli nie będzie tam poprawek, to poprawki, które mamy zgłoszone na piśmie, dotyczące zmiany drugiej. Poza tym są poprawki dotyczące dodania nowej zmiany w dwóch miejscach w art. 42, a także zmiany art. 2. Oczywiście jest także poprawka pana posła Dziuby do zmiany drugiej, czyli tej, która dotyczy art. 41.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Też dotyczy art. 41. Dobrze, dziękuje bardzo. Czy są uwagi państwa posłów do zmiany pierwszej? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę pierwszą do art. 1.

Przechodzimy do zmiany drugiej, która dotyczy art. 41. Czy do art. 41 w zmianie drugiej są uwagi? Proszę bardzo, pan poseł Tadeusz Dziuba, tylko proszę już o samą bardzo krótką propozycję poprawki.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS) – spoza składu Komisji:

Jak zapowiedziałem, zgłosiłem do prezydium, pana ministra i tak dalej poprawkę na piśmie polegającą na tym, że w zmianie drugiej, która dotyczy art. 41 ust. 2 pkt 1 i jest propozycja wykreślenia lit. b), d), f) oraz zmiany brzmienia w lit. e). W istocie sprowadza

się to do zmniejszenia zakresu prac koordynacyjnych i nadzorczych prowadzonych przez kierownika zespołu kuratorskiego.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do przegłosowania poprawki pana posła Tadeusza Dziuby.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki, proszę o podniesienie ręki? (2) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał? (2) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała poparcia.

Czy są jeszcze uwagi do tego artykułu? Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Do art. 41 ust. 1 proponujemy dodać pkt 13, który mówi: nadzorowanie obsługi biurowej zespołu. Ponieważ przewidujemy utworzenie tych sekretariatów, więc jednocześnie do zadań kierownika będzie należało nadzorowanie obsługi biurowej.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne chciałoby wyjaśnić kwestię formalną. Nie chodzi o dodanie pkt 13 tylko o nadanie brzmienia w obecnej ustawie w art. 41 ust 1 pkt 13 nowego brzmienia.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nadającej nowe brzmienie przedstawione przez Biuro Legislacyjne, proszę o podniesienie ręki? (9) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (1) Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Rozumiem, że do art. 41 do drugiej zmiany już nie mamy uwag. Zwracam się do państwa z Biura Legislacyjnego? Proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Chciałbym wyjaśnić, jak teraz będzie wyglądał pkt 2.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Pkt 2 będzie brzmiał w ten sposób: W art. 41: a) W ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie… i dalej bez zmian; b) Uchyla się pkt 10; c) Pkt 13 otrzymuje brzmienie… To będzie zmiana dotycząca art. 41. A teraz mam poprawkę do art. 42, która zawiera dwa podpunkty, które nadają ust. 2 nowe brzmienie oraz uchylają ust. 3.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki do art. 42, proszę o podniesienie ręki? (9) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka do art. 42 została przyjęta.

Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W ten sposób zrealizowaliśmy cały art. 1, wszystkie poprawki i wszystkie zmiany, które były do tej pory. Teraz, po przyjęciu art. 1, powinniśmy przejść do art. 2, do którego jest zgłoszona poprawka związana z poprzednimi zmianami.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Przepraszam, proszę o powtórzenie jeszcze raz końcówki.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Ta poprawka jest związana z tymi poprawkami, które poprzednio przegłosowaliśmy. Dotyczy tego, żeby te poprawki, które przegłosowaliśmy, weszły w życie w innym terminie, a więc z dniem 1 stycznia 2016 roku.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

I do art. 2 została zgłoszona poprawka przez pana posła Chmielewskiego. Ja ją już odczytam, żeby było szybciej, która brzmi następująco: Ustawa wchodzi w życie w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 2 lit. a, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2016 roku.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Pani przewodnicząca, to będzie pkt 3.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

No właśnie. Proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Oczywiście po ewentualnym przyjęciu tej poprawki Biuro Legislacyjne będzie prosiło o upoważnienie przez Komisję do dokonania wszelkich zmian redakcyjnych i dotyczących numeracji projektu ustawy.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dobrze. Czy jest zgoda państwa posłów na upoważnienie Biura Legislacyjnego do uporządkowania kwestii numeracyjnych dotyczących przepisów, które zostały przyjęte przez Komisję. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję. Wobec tego pytam, czy są uwagi do obecnego brzmienia art. 2 z poprawką, która była omawiana przed chwilą? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu sprawozdania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem sprawozdania, proszę o podniesienie ręki. (9) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy o zmianie ustawy o kuratorach sądowych, druk nr 3409, w brzmieniu przedłożonym przez podkomisję wraz z przyjętymi poprawkami.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą była pani poseł Elżbieta Achinger, ponieważ pani poseł była przewodniczącą podkomisji i wyraziła zgodę na bycie sprawozdawcą Komisji. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie słyszę. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że pani poseł Achiner będzie reprezentowała naszą Komisję podczas posiedzenia plenarnego.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny. Dziękuję państwu…

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, czy można…

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Za chwilę. Za moment udzielę panu głosu tylko skończę. Dziękuję wszystkim państwu za udział w dzisiejszym posiedzeniu, podkomisji za pracę nad tym projektem, dziękuje także zaproszonym gościom. Wyczerpaliśmy porządek obrad, ale zanim zamknę posiedzenie to udzielę głosu panu posłowi. Bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, ja chciałem tylko uprzedzić, że w drugim czytaniu wniosę poprawki, które zostały tu zgłoszone i mam nadzieję, że inne obowiązki w tej chwili mnie w związku z tym nie czekają.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.